

К ВОПРОСУ О ПРОВЕДЕНИИ УЧАСТКОВЫМИ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ ПОЛИЦИИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ С БОЛЬНЫМИ НАРКОМАНИЕЙ, СОСТОЯЩИМИ НА УЧЕТЕ В МЕДИЦИНСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, СОВЕРШИВШИМИ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВАХ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВАХ

Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г. определяет в качестве одной из важнейших задач противодействия угрозе наркотизации российского общества создание комплексной системы профилактики незаконного потребления наркотических средств, психотропных веществ, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ с приоритетом мероприятий первичной профилактики [2].

Как наглядно иллюстрируют статистические данные системы МВД России, за 9 месяцев 2019 г. на территории Российской Федерации сотрудниками органов внутренних дел было выявлено свыше 121 тысячи административных правонарушений в области оборота наркотиков, из них по ст. 6.8 – 14 200 (-347 АППГ), по ст. 6.9 – 77 152 (+3126 АППГ), по ст. 6.9.1 – 19 706 (+1959 АППГ), по ч. 2 ст. 20.20 – 10 231 (+518 АППГ). При этом сотрудниками подразделений наркоконтроля МВД России было выявлено лишь 30 тысяч административных правонарушений в рассматриваемой нами сфере, сотрудниками подразделений УУП – свыше 59 тысяч административных правонарушений [4, кн. 7]. Указанная статистическая информация наглядно свидетельствует о высокой степени вовлеченности подразделений УУП в выявление административных правонарушений в сфере законодательства об обороте наркотиков, в первую очередь в области немедицинского потребления наркотиков (по ст. 6.9 – 35 595 (-2955 АППГ), по ст. 6.9.1 – 10 564 (+255 АППГ), по ч. 2 ст. 20.20 – 4281 (+80 АППГ)) [4, кн. 7], и необходимости повышения эффективности взаимодействия участковых уполномоченных полиции с сотрудниками подразделений наркоконтроля территориальных органов МВД России в рассматриваемом направлении служебной деятельности.

Нормами вновь введенной Инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции обязанностей на обслуживаемом административном участке, утвержденной Приложением 1 к приказу МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 (далее – Ин-

струкция), определена обязанность осуществления участковыми профилактической работы в отношении лиц, признанных медицинской организацией больными наркоманией, совершивших в течение года административные правонарушения в области немедицинского потребления наркотиков (ст. 6.9, 6.9.1, ч. 2 и 3 ст. 20.20 КоАП РФ).

Согласно новой Инструкции участковые должны проводить профилактическую работу только после подтверждения медицинской организацией нахождения рассматриваемой категории лиц на учете в наркологическом диспансере в связи с лечением от наркомании, т.е., по сути, после подтверждения диагноза «наркомания» [1, подп. 33.5].

В отличие от ранее действовавшего Наставления по организации деятельности участковых уполномоченных полиции вновь введенной Инструкцией исключены лица, больные наркоманией, состоящие на учете в медицинской организации и представляющие опасность для окружающих, в отношении которых участковые уполномоченные должны были проводить профилактическую работу.

Между тем ряд моментов в новой Инструкции вызывает существенные проблемы при их реализации. Во-первых, в качестве основания для постановки на учет является информация подразделений ИАЗ после подтверждения нахождения данного лица на учете в наркологическом диспансере в связи с лечением от наркомании. Из текста данной нормы неясно, на сотрудников какого именно подразделения возложена обязанность направления запроса вышеуказанных сведений из медицинской организации. Как показывает анализ ведомственного нормативного акта, регламентирующего деятельность подразделений по исполнению административного законодательства, среди их задач и функций указанная функциональная обязанность отсутствует [3].

Во-вторых, согласно ч. 1 и 3 ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья

и диагнозе составляют врачебную тайну. Следовательно, медицинские организации сведения о диагнозе без письменного согласия гражданина или его законного представителя сотрудникам органов внутренних дел предоставлять не обязаны. Среди исключительных обстоятельств, при наличии которых допускается предоставление сведений о диагнозе гражданина (указанных в ч. 4 ст. 13 рассматриваемого федерального закона), отсутствует основание, в Инструкции – проведение профилактической работы в отношении гражданина со стороны правоохранительных органов. Таким образом, можно сделать вывод о возникновении существенных трудностей при постановке указанной категории лиц на профилактический учет. Аналогичная проблема возникает и при постановке на профилактический учет и иной категории лиц – больных алкоголизмом, состоящих на учете в медицинской организации, совершивших в течение года 2 и более административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения, административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ [1, подп. 33.4].

В-третьих, неясным, на наш взгляд, является включение МВД России в качестве основания для постановки на профилактический учет лиц административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 6.8, ч. 2 ст. 6.9 и ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ, ввиду того, что данные нормы являются специальными и применяются в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства. Так как санкции указанных норм предусматривают, помимо административного штрафа или административного ареста, обязательное дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, неясно, каким образом участковые уполномоченные будут осуществлять индивидуальную профилактическую работу с лицами, выдворенными за пределы Российской Федерации, с учетом того обстоятельства, что индивидуальная профилактическая работа должна проводиться в течение одного года с момента принятия решения о ее проведении, а в качестве основания для снятия с учета отсутствует административное выдворение за пределы Российской Федерации [1, подп. 33.5, 34].

Таким образом, на наш взгляд, при повторном совершении вышеуказанных административных правонарушений, в случае если иностранный гражданин или лицо без гражданства каким-либо образом уклонилось от административного выдворения в форме самостоятельного контролируемого выезда за пределы Российской Федерации, постановка на учет будет являться нецелесообразной ввиду дальнейшего исполнения дополнительного администра-

тивного наказания в виде принудительного выдворения за пределы РФ.

Вышеуказанные доводы подтверждаются и статистическими сведениями МВД России, согласно которым по состоянию за 9 месяцев 2019 г. на учете в органах внутренних дел состоит 7335 лиц, больных наркоманией, состоящих на учете в медицинской организации, представляющих социальную опасность для окружающих, а также 17 006 лиц, которым назначено административное наказание за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за их потребление без назначения врача [6].

На наш взгляд, необходимо внести изменения в пункт 33.5 Инструкции в следующей редакции: «лиц, совершивших административные правонарушения, которым в течение года два и более раза назначено административное наказание за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 6.8, частью 1 статьи 6.9, 6.9.1, частью 2 статьи 20.20 КоАП РФ». Кроме того, в подпункт «а» пункта 33.5 внести: «основанием для постановки на профилактический учет является информация подразделения по исполнению административного законодательства о совершении двух и более административных правонарушений, указанных в пункте 33.5 настоящей Инструкции».

Альтернативным вариантом является дополнение ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» подпунктом 3.2 следующего содержания: «в целях осуществления уполномоченными федеральными органами исполнительной власти индивидуальной профилактической работы с лицами, признанными больными наркоманией либо потребляющими наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, совершившими в течение года два и более раза административное правонарушение в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах».

С учетом вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что необходимо внести изменения в вышеуказанные нормы новой Инструкции в целях устранения выявленных проблем, возникающих при проведении индивидуальной профилактической работы в отношении больных наркоманией, привлеченных к административной ответственности за административные правонарушения в области оборота или немедицинского потребления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Литература

1. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 2. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 3. Об утверждении Типовых положений о подразделениях организации применения административно-го законодательства и подразделениях по исполнению административного законодательства [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29 декабря 2012 г. № 1156. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 4. Центр статистической информации ГИАЦ МВД России. URL: http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_201809.007.txt (дата обращения: 04.11.2019).
-

Ж.Д. Яценко

Омская академия МВД России;

А.А. Старостин

Омская академия МВД России

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТКОВЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПОЛИЦИИ С УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ИНСПЕКЦИЯМИ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ЛИЦАМИ, СОСТОЯЩИМИ НА ПРОФИЛАКТИЧЕСКОМ УЧЕТЕ

Обеспечение государственной и общественной безопасности осуществляется путем повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и специальных служб, органов государственного контроля (надзора), совершенствования единой государственной системы профилактики преступности, в первую очередь среди несовершеннолетних и иных правонарушителей (включая мониторинг и оценку эффективности правоприменительной практики), разработки и использования специальных мер, направленных на снижение уровня криминализации общественных отношений [1].

На сегодняшний день одной из основных и приоритетных задач, стоящих перед Министерством внутренних дел России, является именно профилактическая работа по недопущению преступлений и правонарушений как лицами, совершившими правонарушение впервые, так и ранее привлекавшимися к различным мерам административной и уголовной ответственности.

Закон устанавливает, что профилактика правонарушений – это совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих со-

вершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения [3].

Справедливо будет отметить, что ведущим субъектом профилактики правонарушений в системе органов внутренних дел и полиции, в частности, является служба участковых уполномоченных полиции.

При этом меры профилактического воздействия, проводимые участковыми уполномоченными полицией, охватывают различные направления, а также лиц, являющихся объектами профилактического воздействия.

Как показывает практика, при осуществлении данной деятельности дискретно, от случая к случаю, не имея четко выработанной линии воздействия на объектов профилактики, «система дает сбой» в виде рецидива, роста количества правонарушений, что зачастую негативно сказывается на имидже не только указанной службы, но и органов внутренних дел в целом, а самое печальное – снижает «индекс доверия» граждан к сотруднику полиции. Несомненно, есть при этом и объективные причины, способствующие появлению негативных последствий, упомянутых выше. В рамках рассматриваемого вопроса мы остановимся на этом более подробно ниже.